

De recensoribus

About the reviewers

Eduardo González-Toledo

Coeditor en jefe, Revista Argentina de Radiología, Buenos Aires, Argentina

Desde que existe la escritura, existen los revisores¹. En latín se llamaban “recensores”. Con cincel y martillo, revisores de la Antigüedad borraron el nombre de Hatshepsut, esposa de Tutmosis II, quien se autoproclamó faraón y reinó durante 20 años. Tras su muerte, su hijastro Tutmosis III ordenó eliminar su nombre de los monumentos y reemplazarlo por el propio (Fig. 1)².

No obstante, Hatshepsut fue incluida en la lista de faraones redactada por Manetón (en copto ΜΑΝΕΤΟΝ)³, un monje del siglo III a.C. que dejó constancia de las dinastías egipcias, ubicándola en la dinastía XVIII⁴.

Otro ejemplo temprano de revisión con fines de censura se observa en la publicación del *Nouveau voyage aux Isles de l'Amérique*, donde al menos dos censores (uno de ellos perteneciente a la Sorbona) examinaron el texto con el objeto de evitar críticas a la monarquía francesa⁵.

Cicerón mantuvo una correspondencia fluida con Tito Pomponio Ático, patricio romano que, para evitar conflictos políticos, se trasladó a Atenas (de allí su *cognomen*, *Atticus*). Ático publicaba las obras de Cicerón, las revisaba, señalaba objeciones y organizaba su distribución. Las correcciones solían marcarse con cera roja⁶.

Durante la Edad Media, los comentarios marginales (explicativos o críticos) acompañaban los textos copiados por los amanuenses. Estos comentarios, conocidos como *scholia*, eran reproducidos junto con el texto original. Los más antiguos corresponden a la *Iliada* de Homero⁷.

En 1665, la Royal Society de Londres y la Académie Royale des Sciences de París establecieron comités para evaluar trabajos científicos, aunque sin la

sistematización actual. La Royal Society publicaba recopilaciones de trabajos que distribuía entre los científicos, quienes eran responsables de copiar o imprimir sus manuscritos a su propio costo. En este contexto, figuras como Marin Mersenne en Francia y Henry Oldenburg en Inglaterra facilitaron la comunicación entre científicos. Sin embargo, el *Journal des Sçavans*, creado por Denis de Sallo en 1665, y las *Philosophical Transactions* de la Royal Society (aparecidas ese mismo año) constituyen las primeras publicaciones científicas institucionales. Ninguna de ellas contaba aún con un sistema formal de arbitraje. En Francia, al año siguiente, Luis XIV encomendó a la Academia Real de Ciencias la evaluación de inventos y descubrimientos; los informes de los académicos, remunerados por el Estado, prevalecían sobre las opiniones de los censores⁸.

Entre 1830 y 1900, la Royal Society comenzó a solicitar la opinión de expertos externos. Hacia fines del siglo XIX y comienzos del XX, el crecimiento de los *Proceedings of the Royal Society* (separados de las *Transactions* en 1905) permitió una publicación más ágil y una revisión más refinada, con evaluadores que asesoraban sobre novedad y mérito. A partir de mediados del siglo XX, el sistema adquirió mayor formalidad, incorporando el anonimato simple o doble ciego, la confidencialidad y la independencia editorial. En 1970 se acuñó el término *peer review*, y revistas como *The New England Journal of Medicine* y *The Lancet* lo adoptaron con el propósito de controlar la calidad de la investigación médica.

Correspondencia:

Eduardo González-Toledo

E-mail: ecgtoledo@gmail.com

Fecha de recepción: 15-12-2025

Fecha de aceptación: 12-01-2026

DOI: 10.24875/RAR.M26000060

Disponible en internet: 06-03-2026

Rev Argent Radiol. 2026;90(1):1-3

www.revistarar.com

1852-9992 / © 2026 Sociedad Argentina de Radiología (SAR) y Federación Argentina de Asociaciones de Radiología, Diagnóstico por Imágenes y Terapia Radiante (FAARDIT). Publicado por Permanyer. Este es un artículo open access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

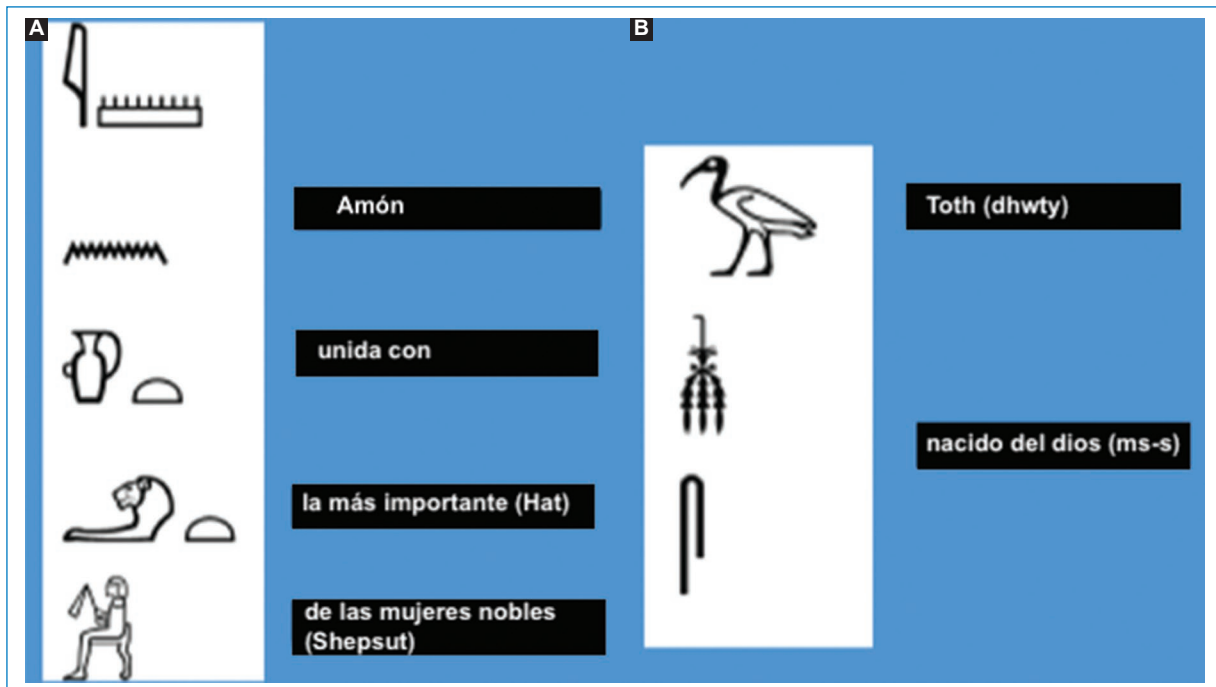


Figura 1. Nombre de Horus de (A) Hatshepsut, (B) Tutmosis III.

Los evaluadores pares brindan a los autores una devolución constructiva, señalando fortalezas, debilidades y aspectos susceptibles de mejora⁹.

Diversos aportes han buscado perfeccionar el sistema de revisión por pares. Ferreira et al.¹⁰ propusieron tres líneas de acción para mitigar deficiencias estructurales: a) hacer obligatoria la revisión por pares, eventualmente con modalidades remuneradas; b) estandarizar criterios y guías de revisión por área de especialización, y c) crear una plataforma global de revisión por pares que centralice el proceso.

El incremento sostenido del volumen de publicaciones constituye un desafío para las revistas científicas. Para enfrentar esta realidad, se ha propuesto la incorporación de revisores jóvenes como estrategia de sostenibilidad¹¹.

La *Revista Argentina de Radiología* cuenta con revisión por pares (*peer review*) a partir de 2008. Desde entonces, 14 editores han conducido la revista: Adolfo Saubidet, Sergio Moguillansky, César Gotta, Claudia Cejas, Alfredo Buzzi, Alberto Marangoni, Andrés Kohan, Alberto Surur, Adriana Ojeda y el autor de este editorial.

La incorporación de la Dra. Claudia Cejas representó un avance significativo en la línea editorial. Ganadora en 2016 del *Lee F. Rogers International Fellow in Radiology Journalism* (*American Journal of Roentgenology* [AJR],

Revisores y revisoras destacados/as - Año editorial 2025

Carlos Capiel
Eduardo Martín
Gustavo Bévolo
Jimena Mariano
Jorge Ahualli
Juan Marcelo Reyes
Mónica Alicia Galeano
Paola Acevedo
Paola Verónica Nasute
René Viso
Rodolfo Gustavo Capozzi
Soledad de los Ángeles Pérez
Susana Bordegaray
Susana Torres Garces
Virginia Beatriz Colacello

American Roentgen Ray Society), aportó una formación profesional específica en editorialismo médico.

Desde 2012 la revista promueve el Curso de Revisores Juniors, destinado a especialistas jóvenes

interesados en capacitarse en la evaluación de trabajos científicos. Este espacio de formación dura dos años y se encuentra supervisado por el equipo editorial de la *Revista Argentina de Radiología*. Actualmente, el curso transita su decimoquinta cohorte, y numerosos integrantes de los primeros grupos hoy forman parte del cuerpo de revisores senior.

Como hemos visto, la revisión de textos ha sido una práctica indisociable de la producción y transmisión de saberes. La *Revista Argentina de Radiología* reconoce y agradece profundamente la labor comprometida, generosa y silenciosa de sus revisores y revisoras, quienes con su tiempo, conocimiento y juicio crítico sostienen la calidad científica de la publicación. Contribuyen de manera decisiva a la formación de autores, al fortalecimiento de la comunidad académica y a la continuidad de un sistema que, aunque perfecto, sigue siendo el pilar de la comunicación científica.

A continuación y a modo de cierre, publicamos un especial reconocimiento a aquellos revisores y revisoras que se han destacado por su compromiso, la solidez de sus aportes y la cantidad de evaluaciones realizadas durante el año editorial 2025.

Consideraciones éticas

Protección de personas y animales. El autor declara que para esta investigación no se han

realizado experimentos en seres humanos ni en animales.

Confidencialidad, consentimiento informado y aprobación ética. El estudio no involucra datos personales de pacientes ni requiere aprobación ética. No se aplican las guías SAGER.

Declaración sobre el uso de inteligencia artificial. El autor declara que se utilizó herramientas de inteligencia artificial, en la [figura 1](#), para la escritura jeroglífica, el *software* JSesh 7.9 y para el copto, Coptic Editor (Saint Mark Coptic Orthodox Church).

Referencias

1. Hooper M. Scholarly review, old and new. *J Sch Publ.* 2019;51(1):1.
2. Wong JY. The afterlife of Hatshepsut's sanctuary. *Antiquity.* 2025;99(405):746-61.
3. Waddell WG. *Manetho*. Introduction. Cambridge: Harvard University Press; 1964. p. IX-X.
4. Waddell WG. *Manetho*. Cambridge: Harvard University Press; 1964. p. 114.
5. Labat JB. *Voyage du père Labat aux Isles de l'Amérique*. The Hague; 1724.
6. Sjögren H, ed. *M. Tulli Ciceronis ad Atticum*. Gothenburg: Eranos; 1817.
7. Maass E. *Scholia Graeca in Homeri Iliadem*. Oxford: Clarendon Press; 1887.
8. Académie d'Agriculture de France. *Notes académiques*. *Notes Acad Agric Fr.* 2020;9(2):1-14.
9. Castillo M. Peer review: past, present, and future. *AJNR Am J Neuroradiol.* 2012;33:1833-5.
10. Ferreira C, Bastille-Rousseau G, Bennett AM, Hance Ellington E, Terwiszen E, Austin C, et al. The evolution of peer review as a basis for scientific publication: directional selection towards a robust discipline? *Biol Rev.* 2015;90:1-15.
11. Donaldson MR, Hasler CT, Hanson KC, Clark TD, Hinch SG, Cooke SJ. Injecting youth into peer review to increase its sustainability: a case study of ecology journals. *Ideas Ecol Evol.* 2010;3:1-7.